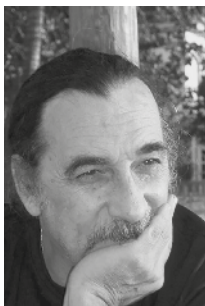




ALARMA

en las publicaciones médicas: editoriales, revistas y congresos depredadores



Luis Carlos Silva Aycaguer

Profesor e investigador titular, Escuela Nacional de Salud Pública, Cuba.

Académico de Mérito de la República de Cuba.

En 2005, el profesor de la Universidad de Stanford, John Ioannidis, publicó un inquietante artículo que sobresaltó tanto a editores científicos como a investigadores en materia de salud al demostrar que la mayoría de los hallazgos que se publicaban arribaban a conclusiones incorrectas.

Algunas de las razones de diversa naturaleza que pueden explicar tan sombrío panorama se desarrollan en Silva (2018a). Aquí nos interesa, sin embargo, detenernos en una de ellas, aunque quizás no sea la que más gravita en esta realidad (Shen & Björk, 2015): la irrupción de las llamadas revistas y editoriales depredadoras (RED) como parcialmente responsables de los falsos progresos científicos.

El fenómeno que nos ocupará se inscribe dentro de un promisorio modelo alternativo de comunicación científica surgido a comienzos de siglo, cuyo propósito es que el contenido de las revistas científicas sea de li-

bre acceso. El principio subyacente a tal iniciativa —“el llamado” *open access* (OA)— consiste en que los conocimientos científicos publicados no deberían ser manejados como mercancías, sino como resultados a los cuales toda la sociedad debería poder acceder y diseminar sin barreras técnicas ni obstáculos económicos.

Sin embargo, el modelo mediante el cual se pretendía neutralizar la codicia de las grandes editoriales tomó vida propia en el marco de la lógica mercantil (Silva, 2016a). A la vez que se conseguía que tanto un académico como un ama de casa pudiera acceder a la información sin limitaciones, se fue consolidando el traslado de los llamados “costos operativos del procesamiento de un artículo” (los denominados *article processing charges*) a quienes pretendan publicar en las revistas de la órbita del OA. Actualmente, para un creciente porcentaje de revistas de este tipo, los autores deben pagar montos que oscilan entre 500 y 5000 dólares por un solo artículo, lo cual ha terminado por enturbiar la altruista iniciativa original. En un libro que examina los límites morales que deberían regir en el mercado, Sandel (2019) advierte que cuanto más extienden los mercados su alcance a dominios no económicos de la vida, tanto más se embrollan en cuestiones morales. El diccionario de la Academia de la Lengua Española, en una de sus acepciones, define el término “cáncer” como la “proliferación en el seno de un grupo social de situaciones o hechos destructivos”.

Desafortunadamente, la difusión del conocimiento en ciencias biomédicas padece de este mal.

Es en ese marco que irrumpen las RED: un modelo lucrativo fraudulento, caracterizado por rasgos tales como prometer una rápida publicación de los artículos, ofrecer tentadores precios una vez acogido un artículo, comprometerse a una exigente revisión por pares, que en realidad no se produce o es en extremo débil, atribuirse falsos factores de impacto e incluir académicos inexistentes en sus consejos editoriales (Silva, 2016b).

El más connotado enemigo de esta plaga académica, Jeffrey Beall, prefirió en el año 2017 dejar de publicar su célebre lista, aparentemente a raíz del acoso del que fue objeto, según reseña Straumsheim (2017). Pero un grupo de activistas anónimos ha perseverado con esa meritoria labor a través de un sitio (<https://predatoryjournals.com/journals/>) que mantiene actualizada la enumeración de revistas y editoriales que componen la funesta nómina. Estos lúgubres instrumentos siguen dejando réditos a sus inescrupulosos creadores. En efecto, el número de tales revistas no ha dejado de crecer luego de su irrupción en 2011 (figura 1).

Un nuevo derrotero de esta deriva ha sido denunciado recientemente en revistas de gran prestigio (Grey, 2016). Se trata de invitaciones para acudir como participante y hasta como presidente de una mesa redonda o sesión de trabajo, a conferencias o congresos que son genuinos fraudes pues las contribuciones no son objeto de revisión alguna. Suelen realizarse en lugares turísticamente atractivos; quien cae cándidamente en la tentación de aceptar, tiene que desembolsar montos que se ubican entre 600 y 2000 euros, según ha denunciado Brean (2017), un destacado investigador noruego. Por más señas, Brean consiguió que se admitiera sin demora para su presentación una contribución donde se daba cuenta de ¡25 osos polares que se habían convertido de manera espontánea en personas! (Silva, 2018b).

Referencias

Brean, A. (2017). Dr Dreier's method. *Tidsskriftet den Norske Legeforening*. Doi: 10.4045/tidsskr.17.0964

Grey, A., Bolland, M.J., Dalbeth, N., Gamble, G., & Sadler, L. (2016). We read spam a lot: Prospective cohort study of unsolicited and unwanted academic invitations. *British Medical Journal*, 355, i5383. Doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.i5383>

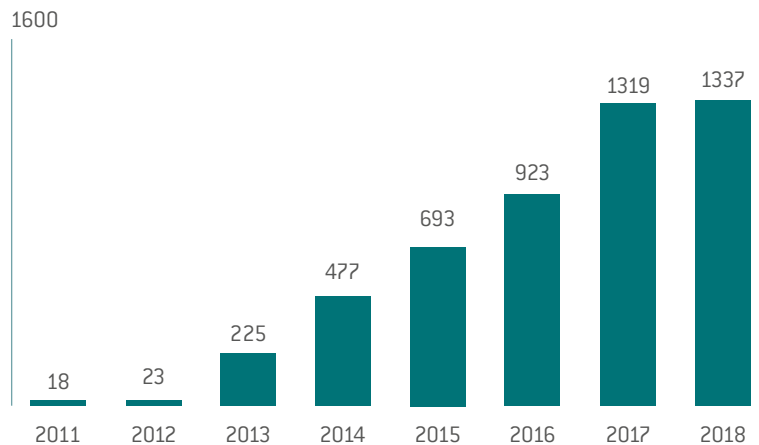


Figura 1. Número de revistas depredadoras aparecidas entre 2011 y 2018

Ioannidis, J. P. A. (2005). Why most published research findings are false? *PLoS Medicine*, 2(8), e124. Doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124>

Sandel, M. J. (2019). *Lo que el dinero no puede comprar*. Barcelona: Debolsillo.

Shen, C., & Björk, B. (2015). 'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *British Medical Journal Medicine*, 13, 230. Doi:10.1186/s12916-015-0469-2

Silva, L. C. (2016a). Luces iniciales y sombras actuales del "acceso abierto": una mirada desde los países en desarrollo. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 27(2), 118-121. Doi: <http://dx.doi.org/10.36512/rcics.v27i2.941>

Silva, L. C. (2016b). Las editoriales científicas depredadoras: una plaga académica. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 27(3), 420-428. Doi: <http://dx.doi.org/10.36512/rcics.v27i3.996>

Silva, L. C. (2018a). Crisis en la calidad de la ciencia médica: el papel del arbitraje en el nuevo desorden editorial. *Revista IRIS - Informação, Memória e Tecnologia*, 4(1), 8-21.

Silva, L. C. (2018b). Osos que se convierten en personas y congresos depredadores. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 29(2). Doi: <http://dx.doi.org/10.36512/rcics.v29i2.1240>

Straumsheim, C. (Enero 18 de 2017) No more "Beall's list". *Inside Higher Ed*. Recuperado de <https://www.insidehighered.com/news/2017/01/18/librarians-list-predatory-journals-reportedly-removed-due-threats-and-politics>