

Comentarios acerca de la respuesta al Dr. Bergado del MsC. Dr. Felipe Abreu

¿Qué especialidad es esa que ‘resuelve’ desde una colitis hasta problemas cardiovasculares o cómo bajar de peso?

Por **Arnaldo González Arias**, Dr. en Ciencias Físicas
24 Enero, 2012

En opinión de quien suscribe, los [argumentos del Dr. Abreu](#) carecen de actualidad y fundamento científico. No hay una sola cita de una revista médica reconocida internacionalmente, solo una del muy dudoso *Journal de Medicina Alternativa y Complementaria*. Veamos algunas de esas explicaciones:

1-Se plantea en el escrito: “¿Ha pensado que lo que hoy llamamos Medicina natural y tradicional china en Asia era conocida simplemente como medicina?”, y a continuación expresa una serie de argumentos que bien pudieran ser históricos, pero que no están debidamente fundamentados de acuerdo con el desarrollo de la ciencia contemporánea, que al parecer él niega. Es cierto que los egipcios, por ejemplo, trepanaban el cráneo (el número de fallecidos después de esa operación se desconoce). También se ignora lo que sucedía a los operados de cirugía abdominal en siglo I que se mencionan. ¿Y dónde están documentados los ‘buenos resultados’ del Dr. Mastellari? ¿Por qué no cita referencias en revistas internacionales arbitradas, como es mandatorio en cualquier discusión de este tipo?

2-“El concepto de tradicional no se circunscribe a ámbitos locales. Usted es libre de pensar como quiera, pero ya la OMS lo reconoce así desde hace algunos años”. Como se menciona la Organización Mundial de la Salud, quisiera llamar la atención del Dr. Abreu acerca de [lo escrito recientemente por Pedro Caba Martín, médico, ex-vicepresidente de la OMS y reconocida personalidad en el mundo médico \(ver. “La OMS acepta estas terapias populares de relativa eficacia que utilizan los pueblos mientras no alcancen un desarrollo social y económico que les permita disponer de los avances de la medicina moderna. En zonas subdesarrolladas en todo el mundo coexisten la medicina popular, a la que recurren en su mayoría los sectores sociales más desfavorecidos y la medicina moderna, para las clases sociales privilegiadas”](#).

3-“La física tiene apellidos, nuestra medicina tiene especialidades, ¿por qué la medicina natural tradicional y alternativa tiene que ser única?” Aquí el Dr. Abreu se ha dejado llevar por el truco semántico pseudocientífico de llamar ‘especialidad’ a lo que no lo es. Conozco casi 30 especialidades diferentes en medicina (cardiología, cirugía, anesthesiología, bromatología,...) Cada una trata de conocer continuamente cada vez más sobre su campo específico (y su relación con las restantes especialidades). Cada día se investiga más, se profundiza más en los conocimientos de cada especialidad. ¿Dónde están las investigaciones sobre la mal llamada ‘Medicina natural y tradicional’? ¿Dónde están los nuevos conocimientos, su interacción con otras especialidades? Pues, en ningún lugar. Las llamadas medicinas naturales y tradicionales no son más que un recetario: si pasa tal cosa, entonces haga tal otra. ¿Y por qué? ¿Cuál es el mecanismo? Los mecanismos propuestos son fantasías indemostrables, usualmente con trasfondo religioso (ver el artículo citado antes). Apréndase el recetario, y ya está. No hacen falta

más estudios. Y si lo desea, ni siquiera hay que memorizarlo. Simplemente consultarlo de cuando en cuando. ¿Qué especialidad es esa que ‘resuelve’ desde una colitis hasta problemas cardiovasculares o cómo bajar de peso? ¿Qué cada vez que se hace un ensayo clínico con todas las de la ley solo sirve para reafirmar el efecto placebo? ¿Dónde están los investigadores destacados de la medicina natural y tradicional? Porque cuando Ud. busca y rebusca usualmente lo que aparecen son opiniones irracionales o sin fundamento, religión encubierta, o personas que se dedican a elaborar teorías falsas con el fin específico de engañar a los incautos con ánimo de lucro. Es ridículo llamar especialidad a esas prácticas, que lo único que tienen en común es su falta de credibilidad científica.

4-“¿La teoría de la modificación de la forma de la molécula de agua para la homeopatía?” O sea, que Ud. considera que las moléculas de agua se deforman, ¿pero nadie más en el mundo se ha dado cuenta? Pues bien, supongamos que las moléculas de agua se deforman: ¿de qué manera lo hacen para mantener la supuesta ‘memoria’ del agua? ¿Cuál es la suposición concreta que hace que la deformación del agua valide la homeopatía? ¿O es que ni siquiera tal hipótesis existe? (Teoría no puede ser si no hay experimentos que validen la hipótesis).

5-“Muchas de estas medicinas alternativas son eficaces desde antes que la ciencia moderna diera sus primeros pasos, y comparten algo en común: ¡Funcionan!” Sólo un comentario: si en realidad funcionaran, como Ud. dice, ¿por qué tienen tantos críticos? ¿Por qué no hay críticas similares, por ejemplo, a la cirugía por mínimo acceso, o a los tratamientos con quimioterapia, por poner sólo dos ejemplos? ¿Dónde están las demostraciones incontrovertibles de que funcionan? Ah! Porque indudablemente estas que yo menciono SÍ FUNCIONAN. Nadie ha demostrado que las que menciona el Dr. Abreu sean más efectivas que el placebo. Por cierto, nunca he visto en nuestro país un solo practicante de la medicina tradicional que mencione el efecto placebo; simplemente se ignora su existencia.

“A la Medicina tradicional china y otras medicinas alternativas se les impone un método para demostrar su funcionamiento, un método que no es perfecto, tiene sesgos en su concepción y no se ajusta a la realidad de estas medicinas. Entonces le repito ¿por qué aceptar este método como criterio insoslayable de verosimilitud?” Al llegar a este punto he caído en la cuenta de que en la respuesta del Dr. Abreu hay demasiado desconocimiento acerca de cómo funciona la ciencia; este planteamiento cuestiona incluso el método científico. ¿Y cual método propondría el Dr. Abreu? ¿Conoce alguno mejor? ¿Los conocimientos tradicionales y alternativos son tan especiales que necesitan una vara de medición diferente a los restantes conocimientos? Es como si se argumentara: la tela no me da el largo que hace falta; me buscaré entonces una vara más corta para que me lo dé.

Por muchos títulos que se posean no es correcto diagnosticar o recetar a las personas sobre la base de especulaciones no demostradas. Si un profesional adopta procedimientos de curanderos, no está elevando el curanderismo a ciencia; está renegando de la ciencia a favor del curanderismo.

6-En fin, se puede especular cuanto uno quiera -y la ciencia no es contraria a las especulaciones- pero son solo eso, especulaciones. No son argumentos que uno pueda

emplear razonablemente en una discusión científica y decir simplemente -si Ud. cree esto, yo creo esto otro, y punto-. La ciencia no es cuestión de opiniones, sino de demostraciones, cosa que la mal llamada medicina natural y tradicional se niega tercamente a reconocer.

Por cierto, las referencias filosóficas parecen un poco pasadas de moda. Sugiero revisar a Mario Bunge, *Las pseudociencias, vaya timo*, Editorial Laetoli, 2010, donde aparecen las corrientes mas actuales acerca del tema filosófico en la ciencia. (Por cierto, la actualización es uno de los requisitos indispensables de la buena ciencia).

Si el lector desea incrementar sus conocimientos acerca de cómo funciona la ciencia, puedo recomendarle algunas referencias para que revise bibliografía basada en datos científicos reales:

[Terapia floral de Bach: Carrusel de Ilusiones](#)

[Semántica y pseudociencia](#)

[El fin de las terapias milagreras](#)

[Otro remedo energético: la energía floral](#)

Y si le sobra el tiempo, entonces se puede dar una vuelta por la página principal del sitio [rationalis](http://www.fisica.uh.cu/rationalis/index.htm) (<http://www.fisica.uh.cu/rationalis/index.htm>)